

ТЕХНОЛОГИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ПО ОСВОЕНИЮ КРЕАТИВНОЙ ТЕХНИКИ «ШЕСТЬ ШЛЯП МЫШЛЕНИЯ» (Э. ДЕ БОНО)

Татьяна Анатольевна Бабакова,

профессор кафедры теории и методики общего и профессионального образования
Института педагогики и психологии Петрозаводского государственного университета,
доктор педагогических наук, профессор, e-mail: babakova@petrsu.ru

Теоретические основания, этапы и средства технологии педагогического сопровождения самостоятельной учебной деятельности студентов на примере реализации креативной техники «Шесть шляп мышления». Анализ результатов опытной работы. Достоинства и ограничения данного вида самостоятельной работы студентов по анализу научного текста.

Ключевые слова: *высшее образование, самостоятельная учебная деятельность студентов, педагогическая технология, педагогическое сопровождение самостоятельной учебной деятельности студентов, технология педагогического сопровождения самостоятельной учебной деятельности студентов, креативная техника «Шесть шляп мышления».*

Введение

В настоящее время не нужно доказывать, что компетентностный подход в высшем образовании требует обеспечения качественной организации самостоятельной учебной деятельности студентов, её технологического сопровождения. В становлении познавательной компетентности особое место занимают творческие задания, связанные с созданием нового продукта, с применением креативных техник.

Одним из способов организации продуктивной деятельности студентов является креативная техника «Шесть шляп мышления» Эдварда де Боно, основанная на идее латерального мышления¹. Названная техника незаслуженно редко используется в практике высшего образования, а если используется, то её применение не всегда технологически и методически обосновано. Техника может использоваться для решения разных задач, например, как предлагает Э. Бос, для решения практических ситуаций². В данной статье представлена технология педагогического сопровождения самостоятельной учебной деятельности студентов по применению креативной техники «Шесть шляп мышления» для анализа научного текста, а также результаты её практической реализации при организации самостоятельной работы студентов по дисциплине «Педагогика».

Результаты исследований автора по проблеме технологического обеспечения самостоятельной работы студентов и практический опыт работы со студентами всех уровней образования, а также с преподавателями среднего и высшего профессионального образования позволяет

говорить о том, что часть студентов слабо мотивирована на учебную деятельность, недостаточно владеет умениями самостоятельной учебной деятельности, а преподаватели (по разным причинам, в том числе из-за недостаточной научно-методической подготовленности) организуют однообразные виды самостоятельной работы студентов (тестирование, подготовка презентаций, выступлений на семинарах, конспектирование первоисточников), не обеспечивают должной помощи и контроля³.

Теоретические основы педагогического сопровождения самостоятельной учебной деятельности студентов обоснованы в коллективной монографии⁴, а также в ряде статей и учебных пособий автора. Далее коротко обозначены основные теоретические положения.

Специалистам понятно разграничение понятий «**самостоятельная работа студентов**» как форма организации образовательного процесса и «**самостоятельная учебная деятельность**» студентов. В качестве главного признака самостоятельной учебной деятельности

¹ Боно Эдвард де. Латеральное мышление: Учебник. — Минск: Попурри, 2012. — 384 с.

Шесть шляп мышления. — Минск: Попурри, 2006. — 208 с.

² Бос Эвелин. Как развивать креативность. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. — 189 с.

³ Бабакова Т.А. Готовность обучающихся к самостоятельной учебной деятельности в высшей школе / Т.А. Бабакова // Вестник высшей школы (Альма-матер). — № 1. — 2019. — С. 47–54.

⁴ Бабакова Т.А. Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса в университете: монография / Т.А. Бабакова, Е.А. Раевская, А.С. Сухоруков, Ю.Ю. Терюшкова. — Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 2015. — 100 с.



студента рассматривается не то, что он работает без помощи преподавателя, а то, что каждое действие, выполняемое студентами, им осознаётся, подчинено цели, которую он сам поставил.

Результативность самостоятельной учебной деятельности студентов определяется, как минимум, следующими факторами: а) готовностью студентов к самостоятельной учебной деятельности, б) качеством педагогического сопровождения самостоятельной учебной деятельности.

Готовность к самостоятельной учебной деятельности студентов с позиций системно-деятельностного подхода рассматривается как личностное образование в совокупности следующих компонентов:

1) ценностно-мотивационный компонент, включающий познавательные мотивы (интерес к освоению новых знаний и новых способов деятельности, понимание значимости самостоятельной учебной деятельности для становления познавательной компетентности, необходимой для самообразования в течение всей жизни), профессиональные мотивы (интерес к будущей профессии, карьерный рост), личностные мотивы (самореализации, саморазвития);

2) когнитивный компонент, связанный с овладением обобщёнными знаниями (прежде всего мировоззренческими идеями и научными

понятиями), а также общеучебными умениями, включая умения самоорганизации;

3) волевой компонент, который определяется волевыми качествами личности, прежде всего такими, как целеустремлённость, дисциплинированность, самостоятельность, настойчивость, ответственность.

Педагогическое сопровождение самостоятельной работы студентов определено как система работы преподавателя по обеспечению научно-педагогического (научно-методического) оснащения процесса самостоятельной учебной деятельности студентов и оказания преподавателем соответствующей практической (консультативной) помощи студентам при выполнении ими учебных заданий.

Педагогическая технология рассматривается как теоретически обоснованная модель организации взаимодействия преподавателя и студентов, характеризующаяся чёткими целевыми установками, поэтапной организацией совместной деятельности, необходимыми средствами, воспроизводимостью в сходных условиях.

Технологические особенности организации самостоятельной учебной деятельности студентов

В соответствии с определением педагогической технологии далее рассмотрены основные характери-

стики технологии организации самостоятельной учебной деятельности студентов по реализации креативной техники «Шесть шляп мышления» при изучении научно-педагогической статьи. Преимущественно охарактеризованы технологические этапы и средства.

Методологически технология организации самостоятельной работы студентов базируется прежде всего на личностном и деятельностном *подходах*. Активная самостоятельная учебная деятельность студентов является ведущим условием личностного развития, прежде всего познавательной компетентности как предпосылки непрерывного образования. Деятельностный подход означает организацию деятельности в контексте таких её компонентов, как мотивационный, когнитивный и волевой.

Средствами технологии являются научный текст, учебное задание, информация о технике «Шесть шляп мышления», часть текста с выделенными фрагментами для анализа с разных позиций, образцы работ студентов (если таковые имеются) с разными вариантами исполнения работы.

Выбор текста является не самой простой задачей, так как он должен быть понятным, способным заинтересовать, содержать полезную для освоения дисциплины информацию, быть в достаточной мере противоречивым, позволять продуцировать новые идеи. Для студентов, изучаю-

щих дисциплину «Педагогика», выбрана статья выдающегося отечественного педагога К.Д. Ушинского «О пользе педагогической литературы», как нельзя лучше отвечающая сформулированным требованиям. В основу статьи положена серьёзная мировоззренческая идея взаимосвязи педагогической науки и педагогической практики, противоречия между которыми продолжают существовать и по сей день.

Информация о технике «Шесть шляп мышления» — обучающий материал, содержащий сведения об авторе (Э. де Боно), идее латерального мышления и собственно изучаемой технике. Информация представлена в текстовом варианте и в форме презентации. По ходу объяснения учебного материала поясняются особенности применения каждой позиции («шляпы») к анализу текста статьи. Фрагмент текста с выделенными позициями и образцы студенческих работ дополняют объяснение. Студенты преимущественно выполняют работы в текстовом формате, но есть опыт выполнения работ в программе PowerPoint.

Учебное задание для организации самостоятельной работы студентов должно не просто обозначать задачу, которую надо выполнить, но помогать студентам правильно организовать собственную деятельность и оценить её результаты. В связи с этим целесообразно включать в учебное задание следующее:



собственно формулировку задания, информацию о способе работы с пояснением возможностей реализации в учебной работе и в самообразовании, этапы работы (последовательность действий), критерии оценки конечного продукта.

Задание: проанализировать предложенный текст с использованием креативной техники «Шесть шляп мышления» (Э. де Боно).

Креативная техника «Шесть шляп мышления». Эдвард де Боно — признанный во всём мире эксперт в области креативности и обучения навыкам мышления, автор концепции латерального мышления и основанных на ней широко известных методик, применяемых в бизнес-практике, творческой работе и обучении.

Главная проблема традиционного мышления заключается в смешении эмоций, информации, логики, позитивных и негативных оценок, творчества. Латеральное мышление позволяет мыслящему человеку сконцентрироваться на одном деле в определённое время. Концепция «Шести шляп мышления» предполагает разделение процесса мышления на шесть различных режимов, представленных «шляпой» определённого цвета. Надевая её, человек развивает ту или иную сторону мышления. Метод «Шести шляп» позволяет научиться оперировать отдельными аспектами нашего мышления с последующим объединением в «полноцветное мышление».

Креативная техника «Шесть шляп мышления» может быть полезна для проработки проблемных научных и учебных текстов, для оценки с разных позиций ситуаций, принимаемых решений. Выполнение задания вносит свой вклад в развитие познавательной компетентности студента как универсальной, необходимой в учебной и профессиональной деятельности, в непрерывном образовании.

Последовательность действий.

1. Изучите внимательно информацию о сущности латерального мышления и о технике «Шесть шляп мышления».
2. Ознакомьтесь с примерами обозначенных в технике позиций в изучаемом тексте.
3. Выберите последовательность «шляп» (позиций для изучения текста).
4. Реализуйте последовательное использование всех «шляп», обращая внимание на следующее:
 - а) «белая шляпа» — необходимо пересказать текст, выделив основные положения и факты;
 - б) «красная шляпа» — следует дать эмоциональную оценку текста в целом (понравился, не понравился, интересно, не интересно, безразлично), дать эмоциональную оценку отдельным фрагментам текста (вызывает интерес, раздражение, удивление, возмущение, восхищение), аргументация при этом не требуется;

- в) «чёрная шляпа» — нужно дать собственную аргументированную критическую оценку тем или иным положениям текста (не путать с авторской позицией);
- г) «жёлтая шляпа» — необходимо обеспечить аргументированную позитивную оценку тем или иным положениям текста (не путать с авторской позицией);
- д) «зелёная шляпа» — связана с продуцированием новых идей, мыслей, предложений на основе содержания текста с аргументацией;
- е) «синяя шляпа» — рефлексивная, требует оценки хода и результатов своей собственной деятельности по исследованию содержания текста — сформулируйте вывод(ы) по содержанию статьи, ответьте на вопросы: почему выбрана такая последовательность «шляп»; какие «шляпы» вызвали затруднения, почему; насколько интересной и полезной оказалась данная техника; собираетесь ли её использовать, для чего.

Скомпонуйте отчёт о проделанной работе, представив все позиции в избранном вами порядке.

Примечание: основные положения можно представлять в форме цитат из текста и/или в собственной формулировке.

Критерии оценки.

1. Объём отчёта — не менее 3,5–4 страниц текста, шрифт 12, через один интервал.
2. Представленность всех позиций («шляп»).
3. Правильность представления каждой позиции.
4. Аргументированность оценок (там, где они требуются).
5. Проявление творчества (прежде всего с позиций «зелёной шляпы»), оригинальность суждений.

Основными этапами технологии педагогического сопровождения самостоятельной учебной деятельности студентов являются следующие: подготовительный, диагностико-мотивационный, обучающий, этап самостоятельной учебной деятельности, оценочно-рефлексивный, коррекционный. Далее охарактеризованы особенности деятельности преподавателя и студентов на каждом этапе.

Подготовительный этап. Преподаватель обосновывает значимость данного вида самостоятельной работы студентов для реализации компетенций с учётом особенностей дисциплины, определяет способ реализации данного вида самостоятельной учебной деятельности студентов (в нашем случае это индивидуальная внеаудиторная самостоятельная работа по изучению научного текста), разрабатывает и/или подбирает необходимые технологические средства.

Диагностико-мотивационный этап. Педагог выявляет степень готовности студентов к выполнению задания для самостоятельной работы, мотивирует студентов на выполнение данного вида работы, может предложить студентам выполнить



пробное задание. Студенты осознают значимость данного вида учебной деятельности и оценивают свою готовность к выполнению задания.

Обучающий этап. Преподаватель объясняет сущность креативной техники «Шесть шляп мышления», показывает образцы работ; предъявляет и объясняет учебное задание для самостоятельной работы, поясняет критерии оценивания работ, организует выполнение упражнений на аудиторном занятии. Студенты должны осознать сущность креативной техники, требований к выполнению задания и критериев оценки работы, принимают участие в выполнении упражнений (подготовительных заданий).

Этап самостоятельной работы. Преподаватель обеспечивает текущий контроль и консультирование по запросам студентов, предъявляет просьбу о хронометраже выполнения задания. Студенты организуют собственную деятельность по выполнению задания, готовят отчёт о проделанной работе, получают консультации по запросам, хронометрируют временные затраты на выполнение задания и оформление отчёта. Хронометраж полезен для расчёта трудозатрат студента при планировании преподавателем самостоятельной работы студентов по дисциплине, а также для осознания студентом трудозатрат при использовании техники.

Оценочно-рефлексивный этап. Осуществляется проверка работ

преподавателем по критериям, выделение типичных ошибок, разъяснение типичных ошибок в группе, объяснение недостатков по индивидуальным запросам. Предполагается осознание студентами ошибок и недостатков выполнения задания.

Коррекционный этап. Преподаватель проводит анализ результатов, вносит изменения в работу по педагогическому сопровождению данного вида самостоятельной работы студентов. Студенты вносят поправки и дополнения в отчёт по результатам самостоятельной учебной деятельности на основе осваиваемой техники.

Методика и результаты опытной работы

Апробация разных вариантов организации самостоятельной работы студентов на основе креативной техники «Шесть шляп мышления» обеспечивалась преимущественно при изучении дисциплины «Педагогика» на непедагогических направлениях подготовки бакалавриата. Наиболее результативна организация индивидуальной внеаудиторной самостоятельной работы с предварительной подготовкой на аудиторном занятии. Возможен, но менее эффективен вариант организации аудиторной самостоятельной работы в микрогруппах в связи с разной степенью участия студентов в решении учебной задачи,

трудностями оценки личного вклада студентов.

Во втором семестре 2019/2020 года работа со студентами проводилась преимущественно дистанционно, тем не менее все технологические требования соблюдались. Небольшая группа первокурсников (четыре человека) выполняли данное задание по выбору, остальные студенты первого курса выбрали конспектирование названной статьи. Для студентов третьего и четвертого курсов (53 человека) задание было обязательным. При анализе результатов преподавателем работа студентов

оценивалась отдельно по каждой «шляпе».

Обобщённые данные по анализу студентами статьи К.Д. Ушинского «О пользе педагогической литературы» представлены в таблице. Чтобы не загромождать таблицу, в указанных данных объединены отметки 4, 5 и 2, 3. Следует отметить, что в группе слабых работ неправильное понимание тех или иных позиций (отметка 2) наблюдается в незначительном количестве отчётов, доминирует же удовлетворительная отметка из-за недостаточного количества данных, использования

Результаты изучения студентами статьи посредством креативной техники «Шесть шляп мышления»

Группа	Отметки по составляющим техники											
	Белая		Красная		Чёрная		Жёлтая		Зелёная		Синяя	
	4+5	3+2	4+5	3+2	4+5	3+2	4+5	3+2	4+5	3+2	4+5	3+2
Социальная работа, 1 курс, 4 человека	4	0	4	0	3	1	3	1	1	3	4	
Филология-1, 3 курс, 14 человек	13	1	5	9	7	7	8	6	6	8	12	2
Филология-2, 3 курс, 12 человек	10	2	6	6	10	2	11	1	9	3	12	
Филология-3, 3 курс, 13 человек	13	0	11	2	10	3	11	2	10	3	12	1
Политология, 4 курс, 14 человек	13	1	6	8	10	4	10	4	9	5	13	1
Всего (57 человек)	53	4	32	25	40	17	43	14	35	22	53	4
	93%	7%	56%	44%	70%	30%	75%	25%	61%	39%	93%	7%



в основном разобранных на обучающем занятии фрагментов текста, слабой аргументации.

Приведённые в таблице данные показывают, что в целом студенты справились с заданием. Наиболее высокие результаты — в позиции «Белая шляпа», которая требует просто выделения основных положений текста, пересказа текста, а также в позиции «Синяя шляпа». Первоначально результаты рефлексивной шляпы были невысокими, но корректировка задания и дополнительные разъяснения позволили их повысить. Относительно невысокие результаты в позиции «Зелёная шляпа» вполне объяснимы её творческой направленностью и недостаточной подготовленностью студентов в области педагогики. Самые низкие результаты характеризуют позицию «Красная шляпа» — студенты не могут сосредоточиться на своих эмоциональных состояниях, отрешиться от аргументации своих оценок.

Далее приводятся фрагменты из работ студентов. Использованные студентами цитаты из текста выделены подчёркиванием.

«Жёлтая шляпа»

В рамках описания этой шляпы, как и чёрной, я буду опираться на определённые положения из текста, которые для наглядности буду помечать цветом соответствующей шляпы.

1. «Но что же предлагает нам педагогическая литература, если не собрание опытов осознанных и обдуманых, если не результаты мышления, направленного на дело воспитания?» Этот вопрос подтверждает пользу педагогической литературы, о которой говорит К.Д. Ушинский, — в ней действительно содержится опыт и результат размышлений множества людей, живших в разное время, в разных условиях, но занимавшихся единым делом — делом воспитания. Ознакомление с такой литературой поможет преподавателю понять историю развития воспитания, покажет, как знакомые проблемы решались другими преподавателями, в чём они видели причину этих проблем, а также ответит на многие вопросы, послужит отличным советчиком и предоставит всю необходимую информацию для развития лучшей методики.

2. «Нормальные школы, педагогические институты и заведения для приготовления педагогов необходимы так же, как и медицинские факультеты. Нормальное училище без практической школы при нём — то же самое, что медицинский факультет без клиники; но и одна педагогическая практика без теории — то же, что знахарство в медицине». Сравнение исключительно практической педагогики со знахарством в медицине показалось мне очень ярким и верным: сторонники сугубо практического

подхода к преподаванию должны помнить о том, что в таком случае всё будет основано лишь на их опыте, а опыт одного человека не имеет большого веса в сравнении с опытом поколений, опытом множества людей, которые занимаются теми же проблемами, тем же делом. Кроме того, как может человек быть уверен в правильности своей методике, если не рассматривал её с теоретической точки зрения? В статье верно замечено, что если бы медики придерживались исключительно практического подхода, то даже самые одарённые из них совершили бы множество непоправимых ошибок. То, что ошибки в воспитании кажутся не такими заметными и серьёзными, не означает, что они и в самом деле являются незначительными.

3. «Педагогические меры и методы воспитания очень разнообразны, и только знакомство со всем этим разнообразием может спасти воспитателя от той упрямой односторонности, которая, к несчастью, слишком часто встречается в педагогах-практиках, не знакомых с педагогической литературой». Это ещё одно верное утверждение, о котором я уже рассуждала выше: огромное количество доступных в мире методик преподавания может принести огромную пользу, если только обратиться к ним с умом. Правильный подход к изучению различных техник и методик, умелое их сочетание будет гораздо полез-

нее, чем следование только одной методике без обращения к теории, без выяснения её практической пользы, ведь такая методика, будучи ошибочной, скорее нанесёт обществу вред, чем принесёт хоть какое-то благо.

4. «Педагогическая литература устанавливает в обществе, с одной стороны, правильные требования в отношении воспитания, а с другой — открывает средства для удовлетворения этих потребностей». Это утверждение показалось мне несколько противоречивым. Педагогическая литература, действительно, устанавливает правильные требования в отношении воспитания, однако одна лишь литература без помощи других сфер не способна изменить общество, не может изменить ту систему, к которой должна применить эти нормы и требования.

«Чёрная шляпа»

1. «Но разве на деле не всякий педагог — и без того психолог?» Эту мысль я считаю неверной, поскольку здесь нарушается логика всей статьи: педагогу, который практическим путём получает сведения о практической стороне психологии, приписывается то, что нельзя считать таковым без должной теоретической подготовки. Нельзя называться психологом, если человек недостаточно или вообще не разбирается в основах психологии,



нельзя стать психологом, основываясь лишь на своём личном опыте, не подкреплённым ничем, кроме собственных наблюдений.

2. «Главнейшая дорога человеческого воспитания есть убеждение, а на убеждение можно действовать только убеждением». Само по себе это утверждение верно, однако не учитывает того, что порой всё зависит от общего порядка учебного заведения, где преподаватели скованы приказом, учебной программой, где нужно непременно следовать каким-то правилам, в результате чего свои убеждения у преподавателя оказываются, если не подавлены, то сильно ограничены. Преподавателям и воспитателям очень трудно влиять на систему, которой они подчинены, как бы сильны их убеждения ни были.

3. «Преподаватель, который только в классах занимается своим делом, а переходя за порог школы, не встречает ни в обществе, ни в литературе никакого участия к своему занятию, весьма скоро может охладеть к нему». Здесь хотелось бы отметить, что одна лишь педагогическая литература не способна повлиять на общество, поэтому нужно искать какие-то способы изменить эту ситуацию, поскольку в противном случае молодые преподаватели очень быстро охладят к своему делу, и тогда проблема воспитания встанет намного острее, чем сейчас.

4. «Трудно уже тогда убедить его,

что его одиночная, недолголетняя опытность, хоть бы ей сорок или пятьдесят лет, ничто перед опытом нескольких столетий, в котором сосредоточились результаты педагогической деятельности бесчисленного множества». С одной стороны, это, несомненно, верное утверждение, однако здесь возникает проблема: опыт нескольких столетий не всегда может принести настоящую пользу, и иногда нужно, наоборот, больше внимания уделять той «недолголетней» опытности. Мир меняется, и общество тоже, в особенности с развитием технологий в настоящее время, поэтому на опыт поколений стоит оглядываться, но искать ему новое приращение.

5. «Посмотрите на иного преподавателя, который, что называется, втянулся в деятельность. Он, кажется, принимает живое участие в том, что говорит: делает энергичные жесты, многозначительно улыбается, грозно хмурит брови. Но не верьте этим жестам». Хотя автор и упомянул далее, что это «исключения», однако он не пояснил, на каком основании эти исключения выделяются, поэтому можно подумать, что каждый активный, «живой» преподаватель притворяется, а это совершенно точно не так.

6. «Он чувствует себя живым звеном между прошедшим и будущим, могучим ратоборцем истины и добра, и сознаёт, что его дело, скромное

по наружности, — одно из величайших дел истории, что на этом деле зиждутся царства и им живут целые поколения». Это, несомненно, так, но долго ли продлится эффект от прочтения литературы, если отношение общества к делу преподавателя таким образом не изменить?

(Яна А.)

«Красная шляпа»

Общая реакция на текст — интересно.

Эмоциональная оценка отдельных фрагментов текста:

- «... передаётся мысль, выведенная из опыта, но не сам опыт» — задумчивость;

- «Между искусством медицины и искусством воспитания много аналогии» — интерес;

- «Результаты дурной медицины виднее результатов дурного воспитания, но только потому, что на них не обращают должного внимания» — согласие;

- «Если педагог-практик будет отвергать полезность теоретического изучения науки воспитания, основываясь на достаточности его результатов, достигаемых без помощи теории, то он утопист и мало наблюдал над явлениями, предоставляемыми общественной и частной жизнью» — раздражение;

- «... зачем вся эта трата времени для приобретения временных познаний, требуемых только на

экзамене и ни к чему не годных в жизни?» — сожаление;

- «Явления душевной жизни столь же существенны, столь же неизменны, как и явления жизни телесного организма» — удивление;

- «Но разве на деле не всякий педагог — и без того психолог?» — заинтересованность;

- «Педагог заставляет зубрить учеников от точки до точки и наказывает тех, кто не выучил урока или шумит в классе» — грусть;

- «Неужели общество, доверяющее нам детей своих, не в праве требовать от нас, чтобы мы старались, по мере сил своих, познакомиться с тем предметом, который вверяется нашим попечением, — с умственной и нравственной природой человека?» — согласие;

- «... ученики сидят смирно, боясь разбудить дремлющего, хотя говорящего учителя» — тревога;

- «Родители, отдавая детей воспитателям, не избавляются этим от священной обязанности наблюдать за воспитанием» — восхищение.

(Анастасия З.)

«Зелёная шляпа»

Тщательнее выбирать людей на место школьного психолога. Чтобы это были знающие, разбирающиеся люди, которые действительно могут оказать поддержку. Но при этом не давили на детей, не заставляли их насильно «открывать душу»:



ребёнка это только отпугнёт и внушит ему недоверие.

Предоставить преподавателям лучшие условия работы и заработной платы, чтобы у них были силы трудиться. Потому что труд преподавателя — очень тяжёлый труд. И особенно тяжёл он, если преподаватель находится в стеснённом положении. Маленькие зарплаты никого не радуют.

Неплохо было бы отслеживать результат деятельности преподавателя. Следить как минимум за тем, чтобы он уважительно относился к детям. Чтобы он не относился к преподаванию своего предмета спустя рукава. Потому что разные преподаватели бывают, по собственному опыту знаю. То есть, во-первых, тщательно выбирать людей, которых принимаешь на работу. Во-вторых, не знаю, хоть камеры ставьте, но будьте уверены, что в классе работает профессионал.

Отслеживать ситуации, которые могут привести к буллингу. Отслеживать тайком. Это может показаться возмутительным (как вторжение в личную жизнь), но как иначе контролировать ситуацию? В школах в наше время такой несусветный мрак творится иногда, что даже подумать страшно. Чтобы этого не было — отслеживать, даже если придётся вторгаться в какое-то личное пространство — и пресекать. Но именно поэтому и отслеживать тайком, чтобы никто не начал возмущаться.

Всегда ставить в приоритет спокойствие многих учеников, а не заботу о каком-то одном, если он агрессивно нарушает все правила приличия и мешает другим студентам или преподавателю продолжать учебный процесс. Один раз нарушил — предупредить. Второй раз нарушил — возможно, второй раз предупредить. Третий раз нарушил — что ж, был предупреждён (это я сейчас о выходящих за рамки случаях неповиновения и хулиганства; гнилые ростки надо отсекавать ради здоровья всего плода).

(Анастасия Б.)

«Синяя шляпа»

Для начала обосную расположение шляп. Я начала с красной шляпы, так как эмоциональная реакция появляется мгновенно после прочтения и на данном этапе не требует анализа. Логично поставить её первой. Следом идёт белая шляпа — изложение фактов, которые после будут анализироваться. Далее — жёлтая и чёрная. Зная себя, я понимаю, что в чёрной шляпе мне привычнее и комфортнее, а значит суждений в ней будет больше, а аргументация, скорее всего, выйдет более сильной. Поэтому она идёт за жёлтой. Зелёная шляпа — исходя из выделенных положительных и отрицательных аспектов, можно вывести что-то новое. Завершает анализ синяя шляпа. Рефлексия

в принципе является завершением любой деятельности человека.

Наиболее сложно дались мне жёлтая и зелёная шляпы. Жёлтая — потому что я не привыкла смотреть на вещи с позиции оптимизма, зелёная — потому что у меня не хватает знаний, чтобы предложить конкретные решения проблем.

Техника «шести шляп» изначально не вызвала у меня доверия из-за своей надуманной образности, но сейчас, в конце «пути», она кажется мне очень эффективным инструментом, дающим возможность взглянуть на материал с разных сторон и провоцирующим активные рассуждения, а не просто пассивное впитывание информации. Думаю, я буду использовать её в дальнейшем для анализа научных работ в других дисциплинах.

(Марина Ф.)

Заключение и выводы

В статье рассмотрен вариант организации индивидуальной внеаудиторной самостоятельной учебной деятельности студентов по реализации креативной техники «Шесть шляп мышления», который целесообразно использовать, если изучаемая дисциплина рассчитана на небольшое количество аудиторных часов («Педагогика» для непедagogических направлений бакалавриата). Автором апробированы

и другие варианты: организация работы студентов в микрогруппах на аудиторных занятиях, а также смешанный вариант — работа в микрогруппах по одной из позиций на аудиторном занятии с последующей индивидуальной внеаудиторной деятельностью студентов по всем позициям.

Подводя итоги, отметим достоинства и ограничения использования креативной техники «Шесть шляп мышления» Э. де Боно для организации индивидуальной внеаудиторной самостоятельной работы студентов.

Позитивные результаты работы:

- при реализации технологии педагогического сопровождения самостоятельной учебной деятельности студентов техника достаточно хорошо осваивается студентами бакалавриата;
- значительная часть студентов (не все) позитивно оценивают приобретённый опыт как новый и интересный;
- обеспечивается становление разных способов работы с текстом, рефлексии собственной учебной деятельности, являющихся составляющими познавательной компетентности;
- предоставляется возможность свободного формулирования студентом разных точек зрения, соответствующих той или иной позиции, без навязывания мнения преподавателя или других студентов.



Ограничения использования данного вида работы:

- сравнительно большая трудоёмкость: хронометраж показал, что для выполнения работ хорошего или отличного качества студенты затратили от 6 до 11 часов;
- пытаясь ориентироваться на установленный минимальный объём работы, студенты в погоне за количеством отбирают несущественные факты;
- бывают случаи недопонимания сущности отдельных шляп;
- нет демонстрации индивидуальных достижений, интересных идей в группе, их обсуждения.

Организация аудиторной самостоятельной работы студентов в микрогруппах по освоению техники имеет свои достоинства и ограничения. Поэтому, если есть возможность, целесообразно использовать технику в разных вариантах.

Литература

1. *Бабакова Т.А.* Готовность обучающихся к самостоятельной учебной деятельности в высшей школе / Т.А. Бабакова // Вестник высшей школы (Альма-матер). — № 1. — 2019. — С. 47–54
2. *Бабакова Т.А.* Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса в университете: монография / Т.А. Бабакова, Е.А. Раевская, А.С. Сухо-руков, Ю.Ю. Терюшкова. — Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 2015. — 100 с.
3. *Боно Эдвард де.* Латеральное мышление: Учебник. — Минск: Попурри, 2012. 384 с.
4. *Шесть шляп мышления.* — Минск: Попурри, 2006. — 208 с.
5. *Бос Эвелин.* Как развивать креативность. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. — 189 с.