

ПСИХОТЕХНИКА УСПЕХА СТУДЕНТОВ НА ЭКЗАМЕНАХ

Моргун Владимир Фёдорович,

кандидат психологических наук, профессор кафедры психологии Полтавского национального педагогического университета им. В.Г. Короленко, Полтава (Украина), e-mail: v.f.morgun@gmail.com

В статье проанализированы отношение студентов к учёбе и их поведение во время занятий. Рассмотрены способы помощи способным и неспособным студентам во время экзаменационной сессии. Конкретизирована тактика успешного поведения студентов во время экзамена. Обоснована проблема равнодушия студентов к изучению научных дисциплин и к успешной сдаче экзаменов. Проанализирована вероятность получения положительной оценки слабыми студентами. В контексте системного подхода раскрыта формула «универсальной шпаргалки». Даны рекомендации относительно усовершенствования оценивания в школе и внедрения Болонской системы в высшей школе.

Ключевые слова: оценка, уровень знаний учащегося, психотехнический приём, восхождение от абстрактного к конкретному, системная формула «универсальной шпаргалки».

Актуальность проблемы оценки

Важную роль полимотивации оценок в жизни человека анализировали такие корифеи педагогики и психологии, как Ш.А. Амонашвили [1], Б.Г. Ананьев [2] и др. Актуальность проблемы оценки имеет, во-первых, глубоко личностный аспект, потому что формирует самооценку человека, адекватность или неадекватность которой может играть судьбоносную роль на жизненном пути. Во-вторых, внешний аспект оценки, который состоит в фиксации оценки в образовательных документах (журналах успеваемости, зачётных книжках, приложениях к дипломам и т.д.), также влияет на рейтинг студента, доступ к рабочим местам, должностям, размер денежных вознаграждений и т.п. Особое значение имеет итоговое оценивание в форме экзамена.

Задачей данного теоретико-методического исследования является психотехническая помощь студенту во время сдачи экзамена в двух случаях рисков: 1) как предотвратить получение



низкой оценки, когда сильный студент хорошо подготовился к испытанию; 2) как помочь получить положительную оценку, когда слабый студент плохо подготовился к экзамену.

Материалы и результаты исследования

О. Кондаш [3] рассматривает влияние эмоционального состояния учащегося на результаты испытания, в частности сверхзаинтересованности, что может привести к волнению и деструктивному дистрессу (по Г. Селье). В то же время среди современных студентов участились проявления безразличия к обучению. Причём равнодушное отношение проявляется не только в форме прогулов без уважительных причин, но и во время занятий. Для себя автор назвал это явление «присутствием отсутствия». Типичные проявления его таковы: студент отсиживает лекцию, а конспекта... нет; студент приходит на семинар, но... молчит, как в рот воды набрал; студент как будто выполняет лабораторное занятие, а итоговый отчёт... не сдаёт, откладывает на бесконечное «потом принесу»! На жалобу автора в отношении таких студентов философ и преподаватель С.Н. Варвянский дал несколько неожиданный ответ в виде парадокса: «Нет ленивых/неспособных студентов, есть... некомпетентные препода-

ватели» (потому что не смогли заинтересовать, объяснить, помочь и т.д.). В то же время никто не отрицал и известное профессиональное кредо хорошего учителя: настоящий педагог не пожизненная няня, а тот, который быстрее научит ученика... обходиться без наставника.

Эта ситуация стимулировала поиски автора в направлении помощи как способным, так и неспособным студентам, в частности, во время экзаменационной сессии. Оба случая помощи базируются на философско-психологических психотехнических приёмах: диалектике восхождения от абстрактного к конкретному и обобщённой системной формуле «универсальной шпаргалки» [4, 5].

Можно предположить, что для установления студентом личного рекорда уровня знаний во время экзамена стоит воспользоваться такими психотехническими приёмами при ответе на экзамене:

1) сильный студент не должен погружаться в конкретные детали ответа, а, воспользовавшись логикой восхождения от абстрактного к конкретному, должен давать исчерпывающий ответ на первом уровне конкретизации и только после этого переходить к следующему, более детальному, уровню, что приблизит его к получению высокой положительной оценки;

2) слабый студент, воспользовавшись системной формулой универсальной шпаргалки «СССР» (Состав

элементов структуры, Связи элементов внутренние, Связи структуры внешние, Развитие) и вспомнив с помощью программы учебной дисциплины (которой разрешено пользоваться во время экзамена) хоть что-то из содержания вопроса, имеет высокую вероятность получить положительную оценку вместо неудовлетворительной.

1. Проблема способных студентов: как во время экзамена не получить низкую оценку, тем более — когда всё знаешь? Здесь помогает диалектика двух стратегий восхождения от абстрактного к конкретному при ответе на вопрос экзамена: стратегия «самозакапывания» и стратегия «самоспасения». Каждый вопрос экзамена по любому предмету строится как корень дерева. Ствол дерева — это формулировка вопроса (высшее обобщение), мощные разветвления корня — это основные содержательные составляющие вопроса (первый уровень конкретизации), мелкие разветвления корня — это детальные составляющие вопроса (второй уровень конкретизации) и т.д.

1.1. Стратегия «самозакапывания» заключается в том, что студент хорошо знает тему вопроса, но строит логику ответа на экзамене ложным образом. Сначала он раскрывает содержание одного мощного разветвления (на первом уровне конкретизации), затем — мелкого ветвления (переходит на другой уровень конкретизации) и т.д. Но он забывает,

что время на подготовку ответа и на сам ответ ограничено. В результате такой стратегии сталкиваются две иллюзии. Иллюзия студента заключается в том, что ему кажется, что он знает вопрос, потому что не умолкает во время ответа! Иллюзия комиссии противоположная: ей кажется, что время идёт, а студент на каждом уровне конкретизации раскрыл вопрос очень неполно.

В итоге студента ждут дополнительные вопросы членов комиссии, стресс и риск снижения оценки.

1.2. Выигрывает тот способный студент, который выбирает стратегию «самоспасения». Он придерживается простого правила: не переходить на следующий уровень конкретизации, пока не раскрыл вопрос на прежнем уровне обобщения. Если, например, у него вопрос о временах года, то не следует погружаться в подробности зимы до тех пор, пока не дано краткое определение каждого из четырёх времён года. Иллюзия комиссии: за короткое время студент дал исчерпывающий ответ на вопрос. В итоге велика вероятность того, что ответ студента будет прекращён досрочно и ему будет предложено перейти к следующему вопросу.

2. Проблема слабых студентов: как во время экзамена получить положительную оценку, когда кажется, что ничего не знаешь (всё забыл)? Аббревиатура «СССР» как системная формула «универсальной шпаргалки» пригодится



слабым/неспособным студентам (или студентам со слабой нервной системой, что может привести к «провалам памяти» во время подготовки к ответу на экзамене). Когда по какому-то вопросу экзаменуемому кажется, что в голове пусто, а списывать не даёт сосед или собственная совесть, не стоит отчаиваться. Попробуйте воспользоваться формулой «универсальной шпаргалки» и подготовиться к ответу (пусть и не на отлично, но и не на двойку!).

Расставим аббревиатуру названия бывшего Советского Союза транскрипцией (СССР) по вертикали и сделаем такую расшифровку в контексте системного подхода:

С — структура содержания вопроса как набор элементов (вспомним хоть какие-нибудь!);

С — связи между элементами системы внутренней (вспомним хоть какие-нибудь!);

С — связи системы и её элементов внешние (вспомним хоть какие-нибудь!);

Р — развитие (для живых систем вспомним какие-либо этапы развития в филогенезе, культурно-историческом процессе, онтогенезе, актуальном функционировании системы).

Если по каждому из пунктов вспомнится (или спишется с программы дисциплины, которой разрешено пользоваться на экзамене) хоть что-то, то по крайней мере «удовлетворительно» студенту

будет гарантировано. Правда, есть вершины некомпетентности студентов, которым и системная формула «универсальной шпаргалки» не поможет.

Пример безразличия студента на экзамене, свидетелем которого был автор. Идёт государственный экзамен по комплексной психологической дисциплине, который содержит несколько вопросов по психодидактике. Вижу, что один из студентов что-то по двум вопросам написал, а по третьему — ничего. Подхожу, читаю третий вопрос, он по психодидактике. Подаю студенту программу по психодидактике, чтобы он, имея время и воспользовавшись ею, поднялся выше неудовлетворительного ответа.

Подходит его очередь отвечать. Студент демонстрирует слабые знания по двум вопросам, а вместо ответа на третий заявляет о своей... неготовности (!?). С удивлением обращаюсь к студенту: почему же не воспользовались программой? Он с укором замечает, что необходимо было ещё и... указать страницу, с которой надо было списывать ответ на третий вопрос (!).

Следует заметить, что такие «патовые» ситуации связаны с половинчатым внедрением Болонской системы в высшей школе. Почему-то проигнорировали её демократизм, который заключается в возможности студента выбирать свой темп профессиональной подготовки. Не успел овладеть предметом,

не хватает денег на его освоение в этом семестре, европейские вузы дают возможность сделать это в следующих семестрах (ведь продлевать срок обучения студента — это намного гуманнее, чем отчислять его).

Из педагогического опыта

Педагог-исследователь Л.И. Новикова и директор-новатор А.А. Захаренко посягнули на святое святых, а именно на монополию учителя — оценку успешности и демонополизировали её, демократически привлекая к этому таинству оценивания не только коллективы классов, школы, семью, но и в целом — жителей села! (Пусть простят те, кто пытается сделать из центров независимого тестирования монополистов на истину в оценке. Автор не против центров, а лишь против их претензий на монополию.)

В Сахновской школе на Черкасщине табель ученика был составлен из двух разделов. Первый — это список изучаемых предметов, в отношении которых к графе оценок учителя прибавились три новые графы. По каждому предмету ученику выставлял оценки такой разновозрастной коллектив: учитель (У), класс (К), сам ученик (Я) (самооценка); в четвёртой графе выводилась обобщённая итоговая оценка (для отчётности). Интересные коллизии возникают в случае следующих комбинаций: У-3, К-5, Я-5 (месть учите-

ля за что-нибудь с помощью оценки, что недопустимо); У-5, К-3, Я-5 (месть учеников однокласснику — феномен «чучела» или необъективное благоволение учителя, неоправданно завышающего оценку любимцу, что также недопустимо) и т.п.

Но самое интересное находим во втором разделе, который посвящён «бедной» оценке по поведению. Бедной вследствие того, что оценки и по поведению, и по прилежанию исчезают из табелей украинских школьников. Происходит это не потому, что нет проблем с поведением учащихся, а по причине уклонения школы от воспитания (мол, пусть воспитывают семья, масс-медиа, улица, полиция, а нам и за обучение недоплачивают!). В Сахновской школе, наоборот, поведение не только не исключено из табеля, а расширилось до целой страницы. Конкретные виды поведения группируются в три подраздела: виды поведения в школе (оцениваются классным руководителем, одноклассниками, самим воспитанником); виды поведения дома (оцениваются родителями, классным руководителем и самим ребёнком); виды поведения на территории села, микрорайона (оцениваются территориальным органом местного самоуправления, классом и самим юным гражданином).

Скептики могут возразить против такой системы оценивания — тотальный контроль?! Три контрагумента снимают опасения:



во-первых, это лучше, чем беспризорность при живых родителях; во-вторых, мы же не отказываемся от покупок в современных маркетах на том основании, что там установлены камеры постоянного наблюдения; в-третьих, если ребёнка отлучать от контроля и оценки, если не сравнивать оценки тех, кто его окружает, с его собственными, то откуда появятся такие важнейшие личностные новообразования, как «адекватная самооценка», «самосознание», «саморегуляция поведения», у взрослого человека?

Вместе с тем не следует забывать, что образованность и воспитанность — это тот драгоценный опыт, который остаётся у человека после того, как он забыл всё, чему его учили в школе.

Литература

1. *Амонашвили Ш.А.* Об оценках // Основы гуманной педагогики: В 20 кн. — Кн. 4. — М.: Амрита, 2012. — 486 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.livelib.ru/book/1000584763-osnovy-gumannoj-pedagogiki-v-20-knigah-kniga-4-ob-otsenkah-shalva-amonashvili>
2. *Ананьев Б.Г.* Психология педагогической оценки // Б.Г. Ананьев. Избр. психол. труды: В 2 т. — М.: Педагогика, 1980. — Т. II. — С. 129–267.
3. *Кондаш О.* Хвилювання: страх перед випробуванням / Ондрей Кондаш; пер. із словаць. — К.: Рад. школа, 1981. — 170 с.
4. *Моргун В.Ф.* Інтедіфія освіти: Психолого-педагогічні основи інтеграції та диференціації (інтедіфії) навчання: Курс лекцій. — Полтава: Наукова зміна, 1996. — 78 с.
5. *Моргун В.Ф.* Соотношение структурно-функциональной архитектоники образовательной системы и многомерной личности // Исследования гуманитарных систем. — Вып. 3. Структуры и процессы в образовательных системах / науч. ред. и сост. А.А. Остапенко. — Краснодар: Парабеллум, 2015. — 188 с.