

**Борис Рувимович Мандель**, профессор Новосибирского гуманитарного института, профессор Российской академии естествознания, заведующий кафедрой педагогики и психологии НГИ, кандидат педагогических наук

## ОТКРЫТОЕ ЗАНЯТИЕ: ПРОБЛЕМЫ, ПРИНЦИПЫ, КРИТЕРИИ

*Хотелось бы начать с нескольких биографических фактов: автор статьи более 20 лет проработал в школе, более 10 лет в вузах. И за эти годы было столько открытых уроков, открытых занятий, участия в конкурсах, что уж и забылось общее число этих выступлений. И, несмотря на всё это, вопросы остались. Зачем? Как? Как оценивать? Где критерии? Конечно, есть вроде бы и научная литература, и выработанные различными нашими управляющими органами положения, градации, критерии, принципы, что учитываются порой сурово, порой небрежно. Но столько во всём этом субъективного!*

Итак, открытые занятия — развитие традиций? Одна из форм изучения, обобщения и распространения передового опыта работы преподавателей? Ответим, конечно, положительно. И особое значение они приобретают в современных условиях, когда наряду с другими показателями, критериями деятельности (особенно в рамках государственной аккредитации высших учебных заведений) введено использование инновационных методов в образовательном процессе, что ярко проявляется и легко поддаётся самообследованию, обследованию и мониторингу через контроль и анализ, изучение и рефлексию проведённых открытых занятий профессорско-преподавательского состава вузов.

В нашей работе всегда может наступить такой момент, когда обычные, традиционные методы ведения занятий не в полной мере обеспечивают современный уровень решения профессиональных задач и проблем, не дают удовлетворения самому преподавателю, педагогу. И тогда мы прибегаем к новым приёмам и способам, анализируем и прогнозируем свою деятельность, а самое главное — учимся друг у друга. И хотя вполне понятно, что очень часто применение каких-либо приёмов и способов, методик и технологий — дело частное и личное, неповторимое, индивидуальное, тем не менее, каждое подобное учебное занятие — открытая лекция или семинар — повод

к реализации себя как личности и профессионала, возможно, и в новых формах.

А уж если занятия демонстрируют инновационные подходы к обучению, если на них происходит формирование настоящего компетентного, квалифицированного специалиста, если студентам предоставляется возможность для самореализации, самоорганизации, самовоспитания, саморазвития, и всё это проходит на замечательно высоком эмоциональном подъёме, на фоне подлинной воспитательной учебной работы, то цены такому занятию точно нет, а значение для всех участников данного процесса просто неопределимо! Мы увидим и перенос акцента с обучающей деятельности преподавателя на познавательную деятельность студента, и умение уводить/уходить от усвоения только абстрактных знаний, реализуемых главным образом в рамках отдельно взятых учебных дисциплин и обеспечивающих фундаментальную подготовку к более конкретным предметным и межпредметным моделям.

Наши открытые занятия могут продемонстрировать научно-исследовательскую деятельность студентов, а также подготовку и защиту рефератов на актуальные темы, элементы оппонирования, постановку проблемных вопросов, использование опорных схем и чертежей, делающих эти лекции и семинары, практикумы и коллоквиумы яркими, поистине познавательными, и, в конечном счёте, обеспечивающими реальное последовательное, непрерывное приближение студентов к жизни, будущей профессиональной деятельности. И сегодня это действительно так — барьеры рутинной работы преодолеваются, компьютерные технологии, мультимедийные смарт-доски, гадже-

ты позволяют расширить профессиональные представления, по-новому посмотреть на собственную педагогическую концепцию.

Используя такие высокие слова, выбирая только положительное, мы основывались на определённых принципах, формулировки которых могут быть и подвергнуты сомнению, и вызвать отрицательное к ним отношение, но главное — это сама полемика, сам поиск.

Начнём по порядку:

- *Воспитательная, нравственная сторона преподавания* — это то, что никак не может вызывать сомнения — воспитание каждым словом и каждым жестом, своей любовью к науке, к своим ученикам, к родному языку (да-да, правильная речь преподавателя — база воспитания на занятии!). И ах как хочется проводить каждую лекцию в красивой удобной аудитории, а каждую лабораторную работу — в чудесной, прекрасно оборудованной современной лаборатории на фоне полной безопасности для жизни. Всё красиво, удобно, функционально, современно, практично — это будущее или сегодняшнее?

- *Профессионально ориентированное содержание* — то, чем мы, собственно, и занимаемся в любом своём вузе сегодня — максимальное приближение к правилам и принципам будущей профессии (правда, гуманитариям сложнее в этом ежеминутно меняющемся мире) — термины и законы, категории и основные положения, аргументы и научные феномены, и бесконечная жизнь за окном университета — природа, люди, события...

- *Научность, информативность (современный научный уровень), доказательность и аргументированность* — верим ли мы себе, излагая науку молодым, понимаем ли мы ход её развития, историю, практику, проблематику, судьбы открытий, сегодняшний взгляд, порой полное отрицание вчерашнего, забывание и отмирание, наносное и начетническое? Как найти эту «точку сборки»? На какую позицию встать самому, чтобы не шатались потом и твои подопечные? В наше замечательно богатое информацией (а вернее, доступными способами её добывания) время, когда планшет и мобильный телефон стали лучшими друзьями, а Интернет просто порождает новые способы мышления, познания, осмысления этого мира, выбраться из кучи шелухи, Эвереста ненужных (но навязываемых) знаний — большое и настоящее умение, суперкомпетенция обеих сторон, всех участников образовательного процесса!

- *Чёткая структура занятия, логика изложения, наличие цели, задач, плана, следование ему* — автор уже отметил себя работами на эту тему, однако готов говорить об этом всегда и при любом удобном случае, ибо тут его позиция неоднозначна — слишком много рутины именно здесь, слишком часто проверяющие и оценивающие обращают своё неблагоклонное внимание на пункты, на следование правилам, образцам, примерам, циркулярам (помните «человека в футляре»?) и прочим предписаниям. Да, без плана не обойтись, без точной логической установки и формулирования подпунктов лекций и семинаров, без ясной

и твёрдой точки, без формулировки целей и указания темы занятие может провалиться, но... вдруг неожиданный вопрос студента, изменение в жизни (услышал утром, прочитал утром, узнал накануне...) и т.д. Импровизация и экспромт, высказывание своего мнения и элементы дискуссии с учащимися — стоит это вносить в свои планы, хотя бы в качестве незапланированного, неожиданного, но возможного? Не правда ли, здесь есть над чем подумать, когда сидишь и составляешь план занятия (особенно открытого занятия).

- *Связь с предыдущим и последующим материалом* — куда же мы денемся? Мы идём по ступеням знания, и они, эти ступени, часто становятся выше, лестница круче, и добраться до верха, перепрыгнув через несколько тех самых, крутых, невозможно. Да, можно шокировать молодого человека неожиданным знанием, открытием, откровением, но потом всё равно — лестница, постепенное движение, оглядывание назад, повороты в стороны, где знания, термины, ассоциации всё-таки выстраиваются в определённой последовательности, где вчерашние страницы книг вполне понятны, а не напоминают студентам манускрипт Войнич...

- *Изложение доступным и ясным языком, разъяснение вновь вводимых терминов и названий* — уж сколько раз твердили миру... Не прост наш язык, язык науки, язык преподавателя, педагога — скажи, чтобы поняли, скажи, чтобы это была наука, а не разговор в подъезде и не лепет спортивных комментаторов, не псевдонаучный треп приглашённых на

популярные телепередачи блистающих званиями и степенями неизвестных (да и известных, порой) знатоков и эрудитов, способных говорить абсолютно обо всём. Наш язык — научный, ясный, точный, грамотный. Наша речь — проста, но и экспрессивна. Наша мысль — точна, в идеале правильна (хотя бы на уровне сегодняшних знаний). Терминология — безошибочна!

- *Руководство работой студентов* — конечно, то, что так характеризует нас самих не только как людей, специалистов, профессионалов, способных провести научное исследование, но и умеющих организовывать и руководить, активизировать мышление, познавательную, исследовательскую, эвристическую деятельность своих учеников, студентов, слушателей, умеющих ставить и задавать вопросы ну уж если не по Сократу, то хоть приближаясь к этому чуть-чуть! А ведь нелегко уничтожить леность и равнодушие, сибаритское спокойствие и любовь к своему планшету, пиву и клубу, и разбудить желание мыслить, трудиться, искать. Что надо для этого? Как *заразить* своей любовью к науке, к постоянному интеллектуальному напряжению? Важность этого даже не обсуждается, только констатируется, но, правда, и оценивается, и не всегда легко — руководство видит и знает, руководящие органы фиксируют и индексируют, удостоверяют и приговаривают. Но мы точно знаем — найдём и сумеем — наука продолжится, знание расширится, польза умножится.

- *Использование (по возможности) аудиовизуальных дидактических мате-*

*риалов, IT-технологий и т.п.* Автор уже неоднократно затрагивал в своих работах данную тематику. А куда деться в XXI веке от компьютера? Куда спрятаться от Интернета? Да и нужно ли? Красивая лекция с показом слайдов, презентацией (спасибо, наш друг PowerPoint!) — разве это не привлекает, не активизирует, не будит студентов? Разве это не позволяет показать то, что надо было раньше «рисовать словами»? А смарт-доска с мгновенным подключением по Wi-Fi? Сведения, поступающие сейчас, сию минуту, понимание, пришедшее именно на этой лекции — красота мира науки и сегодняшней жизни! Молодой человек нынешнего мира с большим любопытством смотрит в привычный ему монитор. Разрешение и пиксели, терабайты и USB — это его реальность (с примесью виртуальной красоты и фантастичностью). И мы просто должны сосуществовать с ними в этом мире, не подделываясь, а, скорее, принимая его (с осознанием собственного элемента даосизма — а как же иначе?).

На современном этапе ужесточения конкуренции среди высших учебных заведений действительно возросла необходимость в оценке качества образования. И вполне понятно, что одной из составляющих здесь выступает *качество образовательной системы*, а критерием оценки является *квалификация персонала учебного заведения*. Уровень квалификации преподавателя и находит своё непосредственное отражение в методическом мастерстве или в качестве проведения учебных занятий. В принципе, в практике вузовской работы существует такая форма оценки занятий, как посещение и взаимопо-

сещение с последующим анализом. Но, по ряду объективных и субъективных причин, этой форме работы иногда уделяется недостаточно внимания. Анализ журналов посещений занятий показывает, что многие записи в них чересчур лаконичны, однотипны, шабашны и не дают чёткого представления о качестве проведённого занятия и уровне педагогического мастерства преподавателя.

Кроме того, сложилась традиция оценивать посещенное занятие только с качественной стороны. Но ведь известно, что познать явление можно лишь во взаимодействии его качественных и количественных сторон. Дифференцированность подхода, объективность оценки, эффективность принципа посещений, вероятно, повысятся, если результаты качественного анализа совместить с количественной оценкой. То, о чём мы сейчас сказали, чуть уходя от основной нашей темы, свидетельствует, что в современной высшей школе, к сожалению, отсутствуют единые критерии и показатели оценки эффективности проведения учебных занятий преподавателями. И возникает настоятельная необходимость их разработки и практического применения (да простят меня те вузы, где подобная работа организована действительно на достойном уровне — не сомневаюсь, что такое есть!).

Рассмотрев ряд критериев оценки качества проведения открытых занятий, добавив много субъективного, мы открыто сочувствовали, открыто переживали вместе с теми, кто через это проходил... И на фоне нашего отношения любопытно будет взглянуть на требования, выдвигаемые педагогической литературой:

— *научность и информативность, доказательность и аргументированность, нали-*

*чие достаточного количества ярких, убедительных примеров, фактов, обоснований, документов и научных доказательств, эмоциональность формы изложения, активизация мышления слушателей, постановка вопросов для размышления;*

— *чёткая структура и логика раскрытия последовательно излагаемых вопросов;*

— *методическая обработка — выведение главных мыслей и положений, подчёркивание выводов, повторение их в различных формулировках; изложение доступным и ясным языком, разъяснение вновь вводимых терминов и названий;*

— *использование дидактических материалов.*

Кое-что повторяется, кое-что кажется не вызывающим сомнений, кое-что — навязанным и рутинным... Но зато теперь можно определить группы показателей:

- *организационные* — включают объявление темы лекции, целевые установки, мотивацию деятельности студентов на лекции;
- *содержательные* — предполагают соответствие содержания лекции учебной и рабочей программе дисциплины, установление внутрипредметных и межпредметных связей, научность содержания лекции;
- *методические* — отражают наличие плана лекции и форму его представления, логичность и доступность изложения материала, способы формирования у студентов новых научных понятий, разнообразие методов и приёмов, используемых на лекции, использование средств визуализации материала (наглядность, ТСО, компьютерные презентации);

- лекторские данные — включают культуру речи, умение устанавливать контакт с аудиторией, «владеть аудиторией», стиль изложения;

- результативность лекции — предполагают степень достижения цели занятия. Отсюда можно попробовать составить некую матрицу-таблицу (см. лист лекции):

### Оценочный лист качества проведения открытой лекции

*Преподаватель (ФИО, учёная степень, должность, звание)*

---

*Тема лекции:*

---

*Факультет, специальность, курс*

---

*Дата проведения*

*№ п/п*

*Показатели оценки*

*Критерии оценки*

*Оценка в баллах:*

*3 балла*

*2 балла*

*1 балл*

#### 1. Организация лекции

*1.1. Объявление темы лекции, целевые установки*

*Тема занятия объявлена, записана на доске или в презентации. Даны чёткие целевые установки.*

*Тема занятия объявлена. Цель занятия носит общий характер.*

*Тема не объявлена, целевые установки отсутствуют.*

*1.2. Мотивация деятельности студентов на лекции*

*Убедительно раскрыта сущность предстоящей работы, показана теоретическая и практическая значимость раскрываемой темы.*

*Значение предстоящей работы разъяснено недостаточно полно.*

*Практическая и теоретическая значимость предстоящей работы не разъяснена.*

#### 2. Содержание лекции

*2.1. Соответствие содержания лекции учебной и рабочей программе дисциплины*

*Содержание лекции полностью соответствует учебной и рабочей программе дисциплины.*

*Содержание лекции частично соответствует учебной и рабочей программе дисциплины.*

*Содержание лекции не соответствует учебной и рабочей программе дисциплины.*

### *2.2. Установление внутрипредметных и межпредметных связей*

*Чётко прослеживаются межпредметные и внутрипредметные связи.*

*Для их установления преподаватель задаёт вопросы.*

*Межпредметные и внутрипредметные связи нечёткие.*

*Вопросы для их установления отсутствуют.*

*Межпредметные и внутрипредметные связи отсутствуют.*

### *2.3. Научность содержания лекции*

*Содержание в полной мере соответствует современному уровню развития науки.*

*Содержание не в полной мере соответствует современному уровню развития науки.*

*Содержание не соответствует современному уровню развития науки.*

## *3. Методика чтения лекции*

### *3.1. Наличие плана лекции и форма его представления*

*План лекции представлен в устной форме, в распечатанном виде или в презентации.*

*Количество пунктов оптимально.*

*План читается в быстром темпе, без пояснений; пункты плана называются в процессе лекции; план излишне дробный (или не все вопросы охвачены).*

*План нелогичный или вообще не представлен.*

### *3.2. Логичность и доступность изложения материала*

*Материал изложен логично, системно, последовательно, доступно.*

*Грамотно сформулированы выводы.*

*Материал излагается системно, но есть некоторые логические нарушения. Не всегда формулируются выводы.*

*Логика изложения материала часто нарушается, нет логической связи между частями лекций, отсутствуют выводы. Материал не всегда доступен восприятию студентов.*

### *3.3. Формирование у студентов новых научных понятий*

*Научные понятия раскрываются различными способами, даются их различные дефиниции, приводятся примеры.*

*Предлагается дефиниция понятия, комментарии отсутствуют.*

*Не заостряется внимание на новых понятиях.*

### *3.4. Разнообразие методов и приёмов, используемых на лекции*

*Используются разнообразные методы и приёмы работы; умело создаются проблемные ситуации, есть элементы исследовательской работы.*

*Используются различные методы, но некоторые из них методически не оправданны.*

*Используются в основном репродуктивные методы, что не способствует развитию мышления студентов.*

### *3.5. Использование средств визуализации материала (наглядность, ТСО, компьютерные презентации)*

*Средства визуализации умело используются, соответствуют содержанию, доступны для восприятия.*

*Средства визуализации используются недостаточно эффективно, не всегда соответствуют содержанию. Наглядность трудна для чтения.*

*Средства визуализации не используются.*

#### 4. Лекторские данные

##### 4.1. Культура речи

*Речь связная, чёткая, выразительная, ясная, лексически богатая.*

*Речь чёткая, ясная, но недостаточно выразительная.*

*Речь сухая, нечёткая, избыточная, много неоправданных повторов.*

##### 4.2. Умение установить контакт с аудиторией

*Контакт с аудиторией отличный, преподаватель явно пользуется уважением у студентов.*

*Есть контакт с аудиторией, но основан только на деловых отношениях.*

*Слабый контакт с аудиторией, обратная связь не является нормой поведения студентов на лекции.*

##### 4.3. Стиль изложения

*Выдерживается научный стиль речи, используются элементы научно-популярного стиля; тон живой, бодрый, располагающий к общению; темп умеренный, обращение к студентам корректное, оценки деятельности студентов лояльны, объективны.*

*Лекция выдерживается в строго научном стиле речи, тон спокойный, темп ускоренный (замедленный), оценки деятельности студентов иногда категоричны.*

*Стиль изложения не выдержан, встречаются разговорные элементы, тон резкий, темп не соответствует нормам учебной лекции, обращение к студентам не всегда корректное, оценки деятельности студентов категоричны, не всегда объективны.*

#### 5. Результативность лекции

##### 5.1. Достижение цели лекции

*Поставленная цель достигнута полностью.*

*Поставленная цель решена частично.*

*Поставленная цель не достигнута.*

*Сумма баллов:*

*3 балла — деятельность преподавателя эффективна и полностью соответствует выделенным критериям и показателям;*

*2 балла — деятельность в целом эффективна, но не всегда соответствует выделенным критериям и показателям;*

*1 балл — деятельность преподавателя недостаточно эффективна и не соответствует выделенным критериям и показателям.*



**В целом уровень проведения лекции устанавливается на основании полуколичественной оценки, исходя из общей суммы баллов: высокий уровень: 42–34 балла; средний уровень: 35–29 баллов; низкий уровень: 28–14 баллов.**

Как вам это нравится? Формализм или настоящая необходимость? Объективность или возможность субъективного взгляда на того, кого любишь и уважаешь, или на того, кому завидуешь, на друга и врага, приятеля и коллегу, руководителя и подчинённого? Думаем, думаем, ибо важно и нужно попробовать, наконец, расставить все точки над «и».

А формализация подхода к планированию [открытого занятия]? Цитирую, слегка исправляя стиль:

— открытое учебное занятие является формой методической работы преподавателей, действенным элементом учебно-воспитательного процесса в вузе;

— открытое занятие — учебное занятие (лекция, лабораторное, практическое), заранее объявленное и доступное для всех желающих;

— открытое занятие проводится в соответствии с расписанием учебных занятий в целях обмена опытом, оказания помощи преподавателям в организации занятий и методике их проведения;

— тему открытого занятия и время его проведения определяет преподаватель совместно с заведующим кафедрой, деканатом и пр.

Здесь вроде бы всё верно, хотя как решить, что важнее — научить учить, научить мыслить, научить воспитывать, оказать помощь, показать себя? Полагаем, важно всё!

И ещё: открытые занятия проводятся обязательно перед избранием по конкурсу

(в связи с истечением срока работы по договору, в связи с избранием на другую должность). Может быть, стоит включать в графики проведения открытых занятий тех, у кого по результатам планового обследования, посещений, взаимопосещений были даны отрицательные заключения, сделаны серьёзные замечания по качеству проделанной работы? Но это спорно — просить провести открытое занятие после замечаний, нареканий; не лучше ли, щадя и обучая коллегу, просто посетить его занятия и обменяться мнениями?

Да, тут сразу хотелось бы добавить: наша педагогика в вузе предполагает проведение открытого занятия не только опытными мастерами своего дела, но и начинающими преподавателями в качестве пробных. Не внедрить ли это в практику для решения вопроса о приёме на работу? Хотя гарантировать стопроцентное идеальное проведение лекции или семинара каждый день из года в год, забыв о внешних и внутренних форс-мажорных обстоятельствах, вероятно, нельзя. Найти идеального педагога, всегда однозначно замечательно проводящего свои занятия, любимого студентами и коллегами, хочется, но, кажется, невозможно.

Выше мы упомянули одно замечательное слово — *график*! В начале учебного года кафедрами уточняется составленный накануне окончания учебного года в ходе работы над планом график проведения открытых учебных занятий на семестр. Затем во многих вузах учебно-методический отдел составляет единый график проведения откры-

тых учебных занятий в институте/университете/академии, который утверждается на заседании Научно-методического совета. И вот здесь-то и возникает наш вопрос — мы планируем будущее проведение открытого занятия. Мы изучаем своё расписание, мы смотрим порой далеко вперёд, на следующий семестр, не зная и не принимая в расчёт ничего из того, что может помешать нам, изменить нас, изменить иногда и мир вокруг. Автор неоднократно сталкивался с практической реальной невозможностью преподавателя вписаться в график, провести занятие в то самое, полгода назад прописанное время. Как быть? Есть руководство вуза и графики работы, есть люди и обстоятельства, есть понимание и недоверие, чуткость и эмпатия, есть всё то, что называется наша жизнь, а наша жизнь — это наша профессия, не так ли?

А не обсудить ли нам порядок, организационную структуру мероприятия, где мы будем героями, теми самыми, на которых направлен свет?

- За несколько дней до проведения занятия на него приглашаются все желающие. Для этого вывешиваются объявления о времени и месте проведения занятия, обозначается его тема/форма.
- Считается, что в обязательном порядке на открытом занятии должен присутствовать заведующий кафедрой, работники, имеющие стаж педагогической работы менее трёх лет, сотрудники учебного или учебно-методического отдела.
- Занятие считается состоявшимся, если на нём присутствовали не менее трёх сотрудников.
- Все приглашённые должны соблюдать педагогический такт, не вмешиваться

в ход занятия (если этого не требуется по ходу занятия; автор, например, неоднократно *втягивал* присутствующих в реальное действие), не выражать в присутствии студентов своего отношения к работе педагога.

- Приглашённые в процессе наблюдения могут пользоваться специальными памятками, планами посещения и специально разработанными критериями оценки — естественно, никто не отнимает права высказывать своё/особое мнение.

- Непосредственно после занятия проводится его обсуждение и оформляется протокол, в котором отмечаются положительные стороны занятия, замечания, предложения по совершенствованию методики обучения. Обсуждение можно проводить в следующей последовательности (о примерных критериях мы сказали выше):

- преподаватель, проводивший занятие
- саморефлексия (?);
- приглашённые преподаватели;
- заведующий кафедрой (или его заместитель);
- преподаватель, проводивший занятие
- ответы на вопросы, разъяснение и пр.

Помним, что кроме общих аспектов, характерных для всех видов и форм занятий, при их оценке необходимо учитывать специальные критерии лекционных, практических и лабораторных занятий.

Результаты проведения открытых занятий в вузах в целом, естественно, анализируются учебно-методическим отделом и обсуждаются на заседаниях Научно-методического или Учёного совета. По результатам обсуждения вполне обоснованно уже могут разрабатываться мероприятия по

совершенствованию учебного процесса. По итогам проведения открытого занятия в выводе должны быть отражены те его особенности, которые рекомендуются для:

- внедрения в практику других преподавателей;
- участия в конкурсах;
- проведения на уровне вуза мастер-классов, творческих мастерских и т.п.

И формальное, и неформальное нами учтено, но внимательно читающий эти строки мог заметить, что, говоря о многом, автор сознательно упускает следующее:

- *правильность, точность подбора преподавателем материала для занятия;*
- *связь теории с практикой;*
- *использование преподавателем собственных разработок, исследований, учебных пособий;*
- *дисциплина и внимание аудитории в ходе занятия (концентрация и переключение внимания, характер вопросов, задаваемых преподавателю и т.п.).*

Можно ли без этого обойтись? Десятки тысяч преподавателей ловили себя на мысли, что *без чего-то* можно вполне, а *что-то* нужно непременно... Не столь важно и то, по чужим или по своим книгам работает преподаватель — порой на качество обучения это не оказывает принципиального влияния. Не говоря уже об особенностях дисциплины — студенты видят присутствующих, что само по себе сковывает (дисциплинирует?) их. А вот важность практики, будущего применения знаний, нужности/ненужности, актуальности и технологичности неоспорима — у любых педагогов это просто должно быть «по умолчанию»! Поэтому закончить наш разговор хотелось бы своеобразной (конечно же, субъективно построен-

ной!) инструкцией для коллег, чьи открытые занятия впереди:

- На открытом уроке всегда должна быть *лёгкая импровизация*; вам необходимо лишь направлять её в нужное русло, тогда вы будете выглядеть в глазах коллег талантливым педагогом, способным решить любой вопрос.
- Все приёмы и методы, которые вы собираетесь использовать на открытом занятии, должны быть опробованы заранее, и лучше всего, если вы сделаете это с той группой, с которой собираетесь провести мероприятие — студентам будет намного легче адаптироваться к присутствию посторонних, если будут использоваться привычные им алгоритмы, методы, формы работы.
- В начале занятия не забудьте поприветствовать молодых людей и лишь потом всех *посторонних*. Таким образом вы дадите понять студентам, что занятие проводится для них и с ними, и что волноваться нет причин. Ведите себя спокойно и уверенно, иначе молодые люди переймут вашу нервозность и начнут делать ошибки (что для вас нежелательно).
- При подготовке занятия помните о том, что все используемые вами материалы должны соответствовать целям и задачам. Старайтесь задействовать абсолютно всех — особенно на семинаре или практикуме, даже тех, кто не особенно проявлял себя ранее.

И помните о том, что умение проводить открытые занятия приходит с опытом, и чем больше вы их проведёте, тем лучше для вашей профессиональной карьеры.