

**Елена Викторовна БЕРЕЖНОВА**, доктор педагогических наук, доцент,  
профессор МГИМО, Москва

## КОНСТРУИРОВАНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ТРАНСФОРМАЦИИ АКАДЕМИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

**В статье рассматривается влияние трансформации академической профессии на конструирование содержания образования в вузе.**

**Ключевые слова:** академическая профессия, содержание образования, формы обучения, стандарты педагогического образования.

Ряд факторов, среди которых: глобализация, изменение рынка труда, конкуренция между университетами, модернизация российской высшей школы, оказывают влияние на трансформацию академической профессии. Изучение проблем профессиональной деятельности преподавателей чаще всего посвящено исследовательской составляющей, поскольку результаты научной работы существенно влияют на международные рейтинги университетов.

Международные рейтинги стали главным ориентиром в реформировании университетов, так как на государственном уровне поставлена задача: пяти российским вузам войти в сотню лучших мировых университетов. Внедрение эффективных контрактов, расширение академической мобильности, повышение публикационной активности стимулировали изменения в деятельности преподавателя [1], что повлекло за собой дискуссии о формировании нового поколения

преподавателей высшей школы [2]. Однако в научном сообществе нет чёткого представления о том, каким должен быть преподаватель и каким должен быть современный университет.

Осознавая, что работа преподавателя не самая престижная и не самая высокооплачиваемая, некоторые исследователи делают попытку выявить черты, формирующие положительное отношение в целом к академической профессии. Например, Г. Розовски выделил следующие:

— привлекательный внешний облик лучших университетов, поскольку для людей значима та обстановка, в которой они трудятся. И это не только архитектура и ландшафт, но ещё и атмосфера, дарящая радость пребывания на этой территории;

— общение с молодыми людьми, пребывание рядом с ними или на некотором расстоянии позволяет «...ощущать себя молодым и энергичным даже в весьма преклонном возрасте» [3, с. 157];



— реализация потребности в непрерывном саморазвитии, так как профессия даёт возможность формировать и постоянно обновлять интеллектуальный багаж. Это, в свою очередь, делает привлекательной деятельность преподавания для одних, позволяя в процессе взаимодействия со студентами обсудить новые знания, а для других значимым является научно-исследовательская деятельность, которая «...удовлетворяет интеллектуальную любознательность и приобщает к радостям и триумфам открытий» [3, с. 158];

— профессора обладают свободой так же, как и люди творческих профессий. Это обстоятельство влечёт выполнение определённых обязательств. Они привыкли относиться к профессии как к призванию, отвечая за качество управления и качество продукта, создаваемого университетом;

— возможность использовать часть своего времени во внеаудиторной деятельности. Например, выступать в качестве научного эксперта на конгрессе, консультировать частные фирмы в промышленности, читать публичные лекции вне стен университета и т.п.;

— как драгоценности профессора высшей школы, занимающего постоянную штатную должность, Г. Розовски определяет независимость и гарантированность. Он приводит аргументы в пользу постоянных штатных должностей, которые гарантируют академические свободы. Академические свободы позволяют профессору «...учить тому, во что веришь, придерживаться непопулярных академических и неакадемических позиций, дей-

ствовать на основании собственного понимания, знаний и идей, не опасаясь возмездия» [3, с. 177]. С другой стороны, наличие пожизненных (эффективных) контрактов позволяет рассматривать систему постоянных штатных должностей в качестве источника внутренней дисциплины в университете.

Безусловно, представляет интерес попытка выявить ценности, определяющие привлекательность академической профессии для сотрудников российских университетов и формирующие стержень этой профессии. Не претендуя на полный список, я выделила следующие ценности: образованность и интеллигентность; академические свободы научного поиска и преподавания; общение и продуктивное взаимодействие с коллегами; развитие личности студентов, успехи и достижения выпускников университета [4].

В этом контексте важно посмотреть на изменения в педагогической составляющей академической профессии, которая реализуется в процессе обучения. Дидактическая сущность этой категории педагогики состоит во взаимосвязи трёх элементов: 1) содержание образования; 2) преподавание, которое осуществляет преподаватель; 3) учение, которое осуществляет студент. Необходимо заметить, что **структура и элементы процесса обучения не изменились**. Постепенно трансформируется содержательное наполнение указанных элементов. Останемся на происходящих изменениях подробнее.

Проблема отбора и конструирования содержания образования всегда была и в настоящее время остаётся актуаль-

ной. Однако многие исследования посвящены содержанию образования общей образовательной школы. В связи с этим востребована работа Т.А. Макаровой, направленная на решение проблемы содержания образования в высшей школе. В ходе исследования она определила круг ориентиров, влияющих на изменение содержания образования, и верно выделила две группы.

Первая группа — это ориентиры, обоснованные учёными ранее и сохранившие своё влияние в настоящее время. В неё автор исследования включил следующие: концептуальное представление о содержании образования; дидактическое положение о единстве процессуальной и содержательной сторон обучения; характер будущей профессиональной деятельности выпускника; методологическое положение о том, что учебная дисциплина не является отражением соответствующей отрасли науки.

Она создаётся в результате дидактической переработки определённого набора знаний, умений и навыков, которые необходимы для овладения профессиональной квалификацией.

Изучение состояния проблемы в современных условиях позволило молодому исследователю выделить вторую группу, в которую вошли новые ориентиры, коренным образом меняющие ситуацию с отбором и конструированием содержания образования в высшей школе. К их числу были отнесены: глобализация и появление новых форм организации учебного процесса, одной из которых является дистанционное обучение; информационные и интернет-техноло-

гии, меняющие способы получения информации и освоения различных компонентов содержания образования; вступление России в Болонский процесс и реформирование высшей школы на основе компетентностного подхода; появление нормативных документов, отражающих интересы разных людей, имеющих отношение к сфере образования (обучающихся и их родителей, работодателей, общества, государства) [5]; проявление новых черт, характеризующих молодое поколение обучающихся [6]. Необходимо обратить внимание на ориентиры второй группы, поскольку они задают направления обновления существующего содержания образования в высшей школе (табл.).

Известно, что изменение одного элемента в системе влечёт за собой изменения в других элементах. Поскольку содержание образования обеспечивает взаимодействие преподавателя и студента в процессе обучения, необходимо видеть изменения в их деятельности. В преподавании важно выделить два обстоятельства, которые его меняют.

Первое — это расширение границ академической свободы. Новые нормативные документы (Закон об образовании в Российской Федерации, ФГОС ВО) определяют требования к структуре содержания образования, но не определяют само содержание образования. Это даёт возможность преподавателю проявить свои творческие способности, самореализоваться в профессиональной деятельности. Необходимо заметить, что эта свобода сопряжена с ответственностью преподавателя за проек-



Таблица

## Направления изменений в содержании образования высшей школы

| Направления изменений                      | Реализация в прежней системе ВО   | Реализация в настоящей системе ВО  |
|--|---|--|
| Заказ на содержание образования            | Государство, общество   | Государство, общество, работодатели, студенты  |
| Интернационализация содержания образования | Интернационализация содержания была ограничена рамками господствующей идеологии | Интернационализация содержания расширена политикой непрерывного образования путём приобщения к современному уровню культуры разных стран и народов |
| Концепции содержания образования           | ЗУНЫ  | Культурологическая концепция содержания образования  |
| Скорость обновления содержания образования | Периодичность 25 лет, затем 17 лет  | Периодичность 5 лет, сокращение срока порой до 3 лет   |

тируемое и реализуемое содержание образование.

Второе — это новые технические средства, позволяющие использовать интернет-ресурсы для обновления содержания образования, для разработки новых интернет-ресурсов образовательного назначения, для включения студентов в новые формы организации обучения в университете.

Эти существенные изменения трансформируют академическую профессию, но довольно медленно. Не претендуя на полный обзор причин, выделим главные из них. Прежде всего необходимо заметить, что приёмам отбора и конструирования содержания образования в высшей школе никто и нигде не обучает. Педагогические стандарты всех уровней не

содержат модулей, направленных на формирование таких компетенций.

Отсутствие достаточного уровня информационно-технологической культуры у педагогов создаёт трудности в использовании интернет-ресурсов в процессе обучения. Активно преодолевают эти трудности в основном молодые преподаватели, увлечённые новыми средствами, а также преподаватели информатики, имеющие специальную подготовку.

Между тем доступность интернет-ресурсов, большой поток информации вносят изменения в функции процесса обучения. Известны три основные функции, реализуемые преподавателем во всех формах обучения: обучающая (образовательная), воспитательная, развивающая. В новых формах обучения эти функ-

ции сохраняются, но их состав расширяет ориентировочная функция: «Учитывая тот факт, что студенты сталкиваются с огромным потоком знаний и информации разного качества, преподаватель на лекции всё чаще выполняет ориентировочную функцию. Не имея возможности при любом количестве часов лекций (большом или малом) изложить все имеющиеся по теме знания, он стремится ориентировать по основным проблемам темы, по источникам их изучения, а также по способам организации самостоятельной работы студентов» [7, с. 18]. Реализация ориентировочной функции ставит преподавателя перед необходимостью уходить от традиционного взаимодействия со студентами в процессе обучения и занимать позицию наставника (тьютора), консультанта.

Формирование новых моделей взаимодействия преподавателя и студентов [8] в процессе обучения обусловлено помимо указанных выше обстоятельств ещё одним: появлением нового поколения молодых людей, комфортно чувствующих себя в виртуальном мире. Часть этого поколения — студенты, осуществляющие деятельность учения. Для этого поколения нет единого общепринятого названия. Чаще всего условно его называют поколение «Z». Оно характеризуется следующими чертами: «...многозадачность, клиповое мышление, активное межличностное взаимодействие через социальные сети, желание вносить свой личный вклад в создание и развитие окружающего мира; зависимость молодых людей от различных цифровых и мобильных устройств» [6]. Есть основа-

ния полагать, что знание этих черт для преподавателя университета является одним из ориентиров наряду с другими, которые способствуют эффективному отбору и конструированию содержания образования в современном университете. Знание особенностей мышления студентов, умение работать с информацией, используя новые технические средства, позволяют преподавателю использовать новые формы обучения и быстрее осваивать новую роль — наставника, отказываясь от прежних ролей: управленца педагогическим процессом и единственного источника информации.

Представленные выше изменения в элементах, составляющих дидактическую сущность обучения, создают предпосылки для разработки и реализации программ смешанного обучения [9, 10] в высшей школе, которые набирают популярность в настоящее время.

Таким образом, внешние факторы, влияющие на изменение в мире, в обществе, в образовании, естественным образом оказывают влияние на трансформацию академической профессии. Особенно заметны эти изменения в исследовательской составляющей профессии, поскольку университеты в настоящее время играют социально-политическую роль и участвуют в решении важных государственных задач. Взаимосвязь исследовательской составляющей профессии с педагогической составляющей приводит (довольно медленно) к преобразованиям в практической деятельности преподавателей университетов, реализующих основные образовательные программы.



Следует заметить, что при всех произошедших к настоящему времени изменениях существенные элементы образования и их структура не изменились (содержание образования, деятельность преподавания, деятельность учения). Однако претерпевает изменение содержательное наполнение этих элементов, что приводит к профессиональным затруднениям. Так, к числу первоочередных проблем, связанных с содержанием образования в высшей школе, можно отнести следующие: обоснование технологии конструирования содер-

жания образования в высшей школе с использованием ресурсов сети Интернет; разработка новых образовательных программ, позволяющих освоить такую технологию как будущим, так и действующим преподавателям университетов и повысить уровень информационно-технологической культуры; создание педагогических условий для формирования ответственности преподавателя за процесс и результаты конструирования, а также реализацию нового содержания образования в высшей школе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Бережнова Е.В.* Деятельность преподавателя высшей школы: новые реалии [Текст] // Гуманитарные науки и образование. — 2013. — № 4 (16). — С. 24–29.
2. *Волков А.* Университет будущего: Ставка на новое содержание [Текст] / А. Волков, Д. Ливанов // Ведомости. — 2012. — № 165 (3179).
3. *Розовски Г.* Университет. Руководство для владельца [Текст]. — М.: ВШЭ, 2015. — 328 с.
4. *Бережнова Е.В.* Ценности академической профессии // Идеалы и ценности отечественной педагогики и их воплощение в современной педагогической практике [Текст]: сб. науч. ст. Всерос. науч.-практической конф. с междунар. участием (18 ноября 2016 г., г. Коломна) / под ред. А.В. Лексиной, А.В. Леоновой. — Коломна: ГСГУ, 2017. — С. 3–12.
5. *Макарова (Сай) Т.А.* Современные ориентиры обновления содержания образования в высшей школе [Текст] // Педагогическое образование в России. — 2015. — № 1. — С. 36–41.
6. *Макарова Т.А.* Содержание образования для поколения «Z»: каким ему быть? [Текст] // Ценности и смыслы. — 2015. — № 3. — С. 116–120.
7. *Бережнова Е.В.* Университетская лекция и её роль в повышении качества магистерских диссертаций [Текст] // Педагогическое образование в России. — 2015. — № 1. — С. 16–21.
8. *Факторович А.А.* Преподаватели и студенты вузов: новые роли и модели взаимодействия [Текст] // Педагогика. — 2013. — № 6. — С. 89–97.
9. *Рубцов Г.И.* Смешанное обучение: анализ трактовок понятия [Текст] / Г.И. Рубцов, Н.В. Панич // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2016. — № 5 (32). — С. 102–108.
10. *Калинина С.Д.* Условия эффективного использования вебинаров в образовательном процессе университета [Текст] // Гуманитарные науки и образование. — 2015. — № 3. — С. 37–42.