

В. Э. Штейнберг, профессор Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы, доктор педагогических наук, кандидат технических наук, г. Уфа

«КВАДРАТУРА ДУАЛИЗМА»: ПЕРИПЕТИИ СУДЬБЫ ОДНОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ИЛИ АНТИТЫРИНГ ВМЕСТО АНТИДЮРИНГА

Традиционные размышления исследователей и разработчиков, приступающих к решению перспективных педагогических задач, — это тревога за грядущие перипетии внедрения их детища. Мало кто в эти моменты предполагает, что судьба их разработок может иметь и «зеркальные» варианты, например, *«принудительно-отъемное»* внедрение. Подобная участь, наряду с общепринятым внедрением в педагогическую практику, постигла ключевые разработки Научной лаборатории дидактического дизайна (далее — НЛДД), долгие годы бывшей экспериментальной площадкой Уральского отделения РАО. Что позволяет писать о про-

блеме сохранения авторских прав не с позиции наблюдателя-аналитика, а непосредственно «из гуши событий».

Методическое самообеспечение происходящей модернизации образования диктует не только интенсивную разработку новых технологий, но и не менее интенсивную квазитворческую деятельность (в диапазоне от компиляции до плагиата), так как для эффективного решения новых задач модернизации необходим научный задел (в том числе время и усилия для его создания). Проблема же защиты интеллектуальной собственности в области образования продолжает оставаться нерешённой, обсуждается лишь Торгово-

промышленной палатой РФ, Российской государственной академией интеллектуальной собственности, Академией профессионального образования и рядом вузов при участии федеральных журналов.

Опыт продуктивных поисковых исследований НЛДД, а также опыт в области технического изобретательства, патентования и педагогического изобретательства позволяет нам выделить существенные препятствия на пути правовой защиты интеллектуальной собственности в области образования:

1. Трудность формализованного описания гуманитарных — педагогических объектов, которая несопоставимо выше трудности формализации описания технических (механических, физических, химических, биологических) объектов.

2. Сложность установления объективных причинно-следственных связей в педагогических системах, которая несопоставимо выше сложности установления причинно-следственных связей в технических системах.

3. Трудность определения реального экономического эффекта при использовании педагогических новшеств в образовательном процессе, которая несопоставимо выше трудности определения экономического эффекта при промышленном производстве или эксплуатации изделий, основанных на изобретениях.

Кроме юридически нормативного описания новых образовательных продуктов и их правовой защиты, весьма актуальна задача отграничения последних от «контрафактных» продуктов — компиляции, некорректного заимствования и плагиата, псевдоусовершенствований и псевдоизобретений. Для

этого необходимы убедительные методические разработки и экспертные исследования, а также неиндифферентное отношение педагогической общественности к фактам нарушения авторского права. Заинтересованность разработчиков очевидна: во-первых, хорошие научные результаты легко и быстро получить невозможно, следовательно, моральный урон оказывается достаточно весом; а во-вторых, наносится ущерб индексу цитирования разработчиков — часть показателя либо канет в Лету при некорректном заимствовании, либо зачтется производителям «информационных клонов».

Исходя из изложенного, можно утверждать, что проблема защиты интеллектуальной собственности в области образования обладает четко выраженной «квадратурным дуализмом» [4]:

а₁) позитивные аспекты защиты интеллектуальной собственности (создание правового института в образовании) и б₁) негативные аспекты защиты ее же (трудности создания упомянутого института);

а₂) негативные аспекты нарушения интеллектуальной собственности (нарушение прав авторов и незаконное присвоение чужой интеллектуальной собственности) и б₂) позитивные аспекты нарушения ее же (свидетельство определенной творческой активности и подтверждения полезности разработок).

Проиллюстрируем изложенные положения на примере разработок НЛДД [3]: результаты мониторинга учебно-методических и научных изысканий работников образовательных учреждений, опубликованных в Интернете, сгруппированы в двух проектах (<http://xn--90azde.xn--plai/template/guest/>

partner/index.php?id=6). На 01.01.2013 в первом проекте — «Наши коллеги (и не только) — 1» — представлено свыше двухсот работ преподавателей с корректным заимствованием разработок лаборатории; во втором проекте — «Наши коллеги (и не только) — 2» — представлено почти двести работ с некорректным заимствованием. То есть практически каждая вторая публикация носит некорректный характер, что, между прочим, вызывает, наряду с досадой на нетактичность коллег, также и гордость за удачно выполненную разработку.

Возвращаясь к негативной стороне «квадратуры дуализма», целесообразно, с познавательной точки зрения, отметить применяемые на практике основные «технологические приемы» некорректного заимствования, методология анализа которого и критерии оценки обстоятельно рассмотрены в работе И.Д. Котлярова [1]. Укрупненный алгоритм такого заимствования включает три шага:

— шаг 1: выполнение первых публикаций в соответствии с общепринятыми требованиями и ссылками на первоисточники, то есть с корректным заимствованием (Галыгина И.В., Галыгина Л.В., Воскобойникова Н.П. Логико-смысловые модели в развивающем обучении // *Химия в школе*, 2005. № 5. С. 42–45);

— шаг 2: добавление в последующих публикациях примеров из собственных практических разработок, сведение критики первоисточника к односложным замечаниям, включение попыток теоретизирования без самостоятельной доказательной публикации, использование одной-двух ранних ссылок на первоисточники (Сущность дидактической многомерной технологии

[Электронный ресурс] / авт. Галыгина Л.В. — Режим доступа : <http://www.tstu.ru/education/elib/pdf/st/2005/galygina2s.pdf> / Дата обращения : 23.12.2012);

— шаг 3: завершение «научного творчества» выполнением публикаций «третьего поколения» со ссылками лишь на собственные предшествующие публикации, то есть объявление заимствованного своей «авторской» интеллектуальной собственностью (Галыгина И.В., Галыгина Л.В. Представление психологических моделей обучающихся по особенностям восприятия информации с использованием дидактической многомерной технологии // *Фундаментальные и прикладные исследования, инновационные технологии, профессиональное образование: сб. трудов XI науч. конф. ТГТУ: в 2 ч. / Тамб. гос. техн. ун-т. Тамбов, 2006. Ч. 2. 200 с. С. 72–73; Галыгина И.В. Современные технологии преподавания химии для 8–11 классов [Текст]: учебно-методическое пособие / И.В. Галыгина, Л.В. Галыгина, Н.П. Воскобойникова. М.: Вентана-Граф, 2009. 160 с.; Авторские педагогические технологии, используемые для реализации ФГОС второго поколения / авт. Н.П. Воскобойникова, И.В. Галыгина, Л.В. Галыгина [Электронный ресурс]. — Режим доступа : Сайт ИЦ ВЕНТАНА-ГРАФ, www.vgf.ru. Дата обращения: 23.12.2012; Содержание и особенности нового УМК по химии основной школы / авт. Н.П. Воскобойникова, И.В. Галыгина, Л.В. Галыгина [Электронный ресурс]. — Режим доступа: Сайт ИЦ ВЕНТАНА-ГРАФ, www.vgf.ru. Дата обращения: 23.12.2012).*

Наряду с приведённым алгоритмом, в одиночных публикациях наблюдаются

также и менее сложные («одношаговые») приёмы заимствования:

— применение чужих разработок без ссылок, то есть как собственных (Использование логико-смысловых моделей (ЛСМ) в активизации познавательной деятельности на уроках природоведения [Электронный ресурс] / авт. Н.А. Кочеткова. — Режим доступа : <http://tirschool.orgfree.com/article28.htm/>. Дата обращения : 23.12.2012);

— использование чужих разработок с незначительными изменениями также без ссылок (Повышение качества образования путем внедрения интенсивных технологий (Многомерная дидактическая технология (МДТ) и Логико-смысловые модели (ЛСМ)) [Электронный ресурс] / авт. А.И. Добриневская. Режим доступа: www.svgimnazia1.grodno.by/bank/13.doc. Дата обращения: 23.12.2012);

— применение чужих разработок без указаний авторства среди ряда других, с указанием их авторов (Логико-смысловая модель «Уравнения» [Электронный ресурс] / авт. Н.А. Иванова. — Режим доступа : <http://festival.1september.ru/articles/612990/>. Дата обращения : 23.12.2012).

Напомним также о нарушении индекса цитирования, когда описывается оригинальный материал и указывается его автор, а в списке цитируемой литературы не приводятся соответствующие публикации упоминаемого автора (Особенности технологии педагогического синтеза потенциалов казахской народной и современной педагогики [Электронный ресурс] / авт. Ерназарова С.Т., Марданова Ш.С., Изатова А.Е. — Режим доступа: <http://kaznmu.kz/press/2012/05/24/особенности-технологии-педагогическ/>

Дата обращения : 23.12.2012); (Решение расчетных задач на основе дидактической многомерной технологии педагогики [Электронный ресурс] / авт. Кинжалова И. А. — Режим доступа: http://pedsovet.org/component/option,com_mtree/task,viewlink/link_id,123/Itemid,0/. Дата обращения: 23.12.2012); (Педагогическое проектирование в условиях интеграции учебных программ на примере элективных курсов [Электронный ресурс] / авт. Мальцева Е.С., Старостина С.Е. — Режим доступа : <http://ito.edu.ru/2006/Moscow/I/2/I-2-5995.html>. Дата обращения: 23.12.2012); (Алгоритм конструирования логико-смысловых моделей [Электронный ресурс] / авт. Минигалиев А.Н. — Режим доступа: <http://a-minigaliev2012.narod.ru/lsm/>. Дата обращения : 23.12.2012).

Заметим, что несложно ввести механизм уточнения (повышения) индекса цитирования действительных авторов образовательных новшеств и, одновременно, уточнения (уменьшения) индекса цитирования нарушителей авторского права. Тем более, что негативные тенденции в науке (аналогичные негативным тенденциям в рыночной экономике) придают проблеме защиты интеллектуальной собственности в области образования высокое социальное звучание, так как существующие формы приоритетного опубликования (т.н. «копирайт») лишь формально фиксируют приоритет [2], но не служат формой непосредственной юридической защиты интеллектуальной собственности.

Вместо резюме. Учитывая полную неясность в плане перспектив решения рассмотренной проблемы, автор счел целесообразным отложить формулирование строгих научных дефиниций до прояснения ситуации

(то есть до получения ответа на вопрос «Если справедливость есть, то почему ее нет?!» (цит. из Интернета)). Полагая целесообразным относиться к плагиату философски — то есть как к своеобразному подтверждению полезности, попытаемся ввести в оборот соответствующие дефиниции и определения, выполненные в жанре «дидактической микромористики»:

— «*цитирование*» — набирающий популярность научный термин, означающий некорректное заимствование или плагиат (от лат. *plagio* — «похищаю»);

— «*плагиаторы*» — не менее популярный научный термин; синонимичное выражение — «субъекты цитирования»;

— «*информационные клоны*» — новый научный термин, означает «контрафактную» педагогическую продукцию;

— «*собрание с мира по нитке на новую методическую обновку*» — новое научное определение, обозначение компилятивной «творческой» деятельности;

— «*списывание по дидактическим кусочкам у классиков и современников*» — новое научное определение технологии компилятивной «творческой» деятельности;

— «*педагогическое рейдерство*» — новый научный термин, обобщающий случаи осознанного некорректного заимствования и откровенного плагиата, или «принудительно-отъемного» внедрения; по ассоциации с известным экономическим явлением, «творчески» перенесенным в сферу образования;

— «*Самая большая беда в образовании — это когда списать негде!*» — данное научное определение в обобщенной форме

характеризует предпосылки компилятивной «творческой» деятельности;

— «*Настоящий ученый-педагог должен писать так, чтобы другой ученый-педагог мог у него списывать без затруднений!*» — данное научное определение в обобщенной форме характеризует объекты компилятивной «творческой» деятельности;

— «*Ученому-педагогу, у которого так ничего и не списали за всю его научную жизнь, не место в педагогической науке!*» — данное научное определение в обобщенной форме характеризует субъектов, которые вызывают возмущение деятелей компилятивного «творчества».

Литература:

1. *Котляров И.Д.* Некорректные заимствования: сущность, проблемы оценки и методы противодействия // Педагогический журнал Башкортостана. 2011. № 5(36). С. 23–32.

2. *Штейнберг В.Э.* Дидактическая многомерная технология: история разработки // Педагогический журнал Башкортостана. 2011. № 5(36). С. 87–94.

3. *Штейнберг В.Э.* Защита интеллектуальной собственности в области образования: дуализм проблемы // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2012. № 3 (7). С. 58–64.

4. *Селевко Г.К.* Энциклопедия образовательных технологий [Текст] : в 2 т. Т.1. М.: НИИ школьных технологий, 2006. 816 с. (Серия «Энциклопедия образовательных технологий»). (Дидактическая многомерная технология В.Э. Штейнберга. С. 507–520).